

УДК 7.033.2, 75.033.2, 75.056  
ББК 85.103(2), 85.103(3), 85.14  
DOI 10.18688/aa2313-11-65

Э. С. Смирнова, А. В. Захарова, П. В. Пшеничный

## **Международная конференция к 85-летию О. С. Поповой (1938–2020) «Искусство византийского мира». Обзор докладов**

27–29 сентября 2023 г. в Государственном институте искусствознания прошла Международная конференция «Искусство византийского мира. К 85-летию О. С. Поповой (1938–2020)». Это третья конференция, посвящённая выдающемуся российскому историку искусства, Ольге Сигизмундовне Поповой, долгие годы возглавлявшей сектор византийского искусства в Государственном институте искусствознания и преподававшей этот предмет в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова.

Первая конференция «Искусство византийского мира» 2018 г. была приурочена к восьмидесятилетнему юбилею О. С. Поповой и проводилась совместно Государственным институтом искусствознания и МГУ имени М.В. Ломоносова. В ней приняли участие многие российские и иностранные учёные, друзья и коллеги Ольги Сигизмундовны. В 2021 г., уже после её ухода из жизни прошла вторая конференция, посвящённая её памяти. По результатам первых двух конференций изданы сборники статей [5; 6].

Третья конференция «Искусство византийского мира» по своей проблематике также соответствовала научным интересам О. С. Поповой и охватывала вопросы изучения художественной культуры Византии, Древней Руси, Закавказья, других стран византийского мира. В конференции приняли участие коллеги и ученики О. С. Поповой, специалисты по византийскому и древнерусскому искусству из Государственного института искусствознания, МГУ имени М. В. Ломоносова, Государственной Третьяковской галереи, Музеев Московского Кремля, Государственного Русского музея, Центрального музея древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублёва, Музея русской иконы, Института всеобщей истории РАН, Института Славяноведения РАН, Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, НИУ «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургского государственного университета, Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, Межобластного научно-реставрационного художественного управления, Государственного научно-исследовательского института реставрации. Среди иностранных участников были коллеги из Университета имени Аристотеля (Салоники, Греция), Национальной Академии деи Линчеи (Рим, Италия), Неаполитанского исследовательского университета Ориентале (Неаполь, Италия), Ливанского университета (Бейрут, Ливан), Ереванского государственного университета (Ереван, Армения), Софийского университета (София, Болгария).

А. С. Зверев (Московский государственный лингвистический университет) представил глубокий методологический экскурс «О. С. Попова об истоках стиля византийской живописи». Автору удалось описать и охарактеризовать своеобразие стилистического

анализа в трудах О. С. Поповой, проследить пути формирования её метода, показать отличие от работ её предшественников и современников.

В докладах трёх учеников О. С. Поповой шла речь об искусстве позднеантичной и ранневизантийской эпохи. К. Б. Образцова (Государственный институт искусствознания) представила продолжение начатых ранее исследований по скульптурному портрету эпохи поздней античности [13] и проанализировала приёмы деформации и другие способы создания экспрессии. М. А. Лидова (Институт славяноведения РАН) вновь обратилась к замечательному произведению ранневизантийской резьбы по слоновой кости — давно разрозненным пластинам из Мурано, составлявшим некогда оклад Евангелия. Исследователи высказывали различные мнения относительно их датировки и атрибуции, от Константинополя до Сирии и Палестины [8]. Проанализировав стилистическое своеобразие и технические особенности резьбы, М. А. Лидова убедительно показала отличие этих пластин от надёжно связываемых с Константинополем произведений юстиниановской эпохи, что позволяет сузить и конкретизировать направление дальнейших исследований памятника. Доклад В. Е. Сусленкова (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) был посвящён вопросу о том, существовал ли Юстиниановский ренессанс? В историографии закрепилось представление о том, что в эпоху Юстиниана после значительного перерыва возрождается интерес к античному прошлому, проявляющийся во всех областях культуры, от литературы до юриспруденции. Обзор сохранившихся напольных мозаик показывает, что, по крайней мере, в области изобразительного искусства не было какого-либо снижения интереса ни к античной образности (в т. ч. языческим мифологическим сюжетам), ни к классическим художественным средствам: и то, и другое продолжало существовать непрерывно, трансформируясь и приспосабливаясь к меняющимся духовным потребностям общества. Этой проблеме посвящена и статья В. Е. Сусленкова, публикуемая в настоящем сборнике [16].

Несколько докладов было посвящено культуре и искусству средневизантийского периода. М. А. Курышева (Институт всеобщей истории РАН) рассмотрела проблему атрибуции и методов датировки рукописей эпохи Македонского ренессанса по стилю письма. Афанасиос Семоглу (Университет имени Аристотеля, Салоники) вновь обратился к дискуссионному вопросу о том, какой василевс представлен коленапреклонённым на мозаике над царскими воротами в Софии Константинопольской. По его мнению, эту мозаику следует интерпретировать не как изображение конкретного императора, а как обобщённый образ молитвы о народе, вдохновлённый библейским рассказом о молитве царя Соломона перед освящением Иерусалимского храма. Такая интерпретация позволяет объяснить, в частности, отсутствие надписи с именем императора на мозаике. А. Ю. Виноградов (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики») поставил вопрос о существовании в эпоху Романа III определённого архитектурного стиля, объединяющего ряд построек в разных концах Византийской империи и за её пределами. Проанализировав данные письменных источников и архитектурно-археологических исследований, он сформулировал несколько основополагающих принципов, позволяющих говорить о формировании в 1030-е гг. архитектурного стиля: появление новых типов храмов, сложность и многообразие планировочных решений, сочетание декоративных элементов, характерных для столичной и региональных традиций. Последний аспект уже был проанализирован им в другой специальной работе [2]. А. В. Захарова (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова; Государственный

институт искусствознания) предложила интерпретацию иконографической программы и обоснование датировки серединой XI в. фресок первого слоя в ротонде Св. Георгия в Софии. Она вписала этот памятник в контекст художественных инициатив архиепископа Льва Охридского и его преемников, продолжив свои исследования по искусству Охридской архиепископии XI в. [4]. О. В. Овчарова (Государственный институт искусствознания) проанализировала художественное своеобразие миниатюр Четвероевангелия W 531 в Художественном музее Уолтерса, которые она убедительно датировала началом XIII в.

А. А. Воронова (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) обратилась к интересному памятнику далматинской средневековой скульптуры — рельефным плитам из баптистерия в Сплите, вновь затронув проблему споллий, актуальную для изучения архитектуры и скульптуры данного региона [3]. Балканской проблематике также был посвящен доклад С. В. Мальцевой (Санкт-Петербургский государственный университет; Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства), который продолжил серию её работ по сербской архитектуре XIV в. [10]. Проанализировав строительную историю, объёмно-пространственную композицию, своеобразие стилистики и строительной техники церкви Богородицы Левишки в Призрене, она показала, как в этом памятнике оригинально сочетаются традиции, восходящие к константинопольской и провинциальной архитектуре средневизантийского периода, к зодчеству Эпира, сербской Рашской школы и Приморья.

На конференции было представлено несколько исследований, посвящённых отдельным иконографическим мотивам. Бисерка Пенкова (Софийский университет, Болгария) попыталась объяснить появление в раннехристианскую эпоху и проследить дальнейшее развитие такого иконографического мотива как колья, забитые в основание Креста в сцене Распятия. Согласно её предположению, такие колья могли использоваться в конструкции Креста, воздвигнутого на Голгофе в храме Гроба Господня при императоре Константине Великом. Совместный доклад Е. А. Виноградовой и М. М. Бернацкого (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) был посвящён истокам композиции «Мелизмос». Анализировалось влияние на эту и другие композиции в иконографических программах храмов XII–XIV вв. литургических текстов и богословских толкований.

Несколько докладов было связано с искусством Закавказья и других регионов христианского Востока. И. А. Орецкая (Государственный институт искусствознания) вновь вернулась к проблеме соотношения византийских и грузинских традиций в стиле росписей Атенского Сиона конца XI в. Н. Хелу (Ливанский университет, Бейрут) представила несколько малоизвестных ливанских росписей XIII в. с фрагментами изображений Страшного суда и осветила региональную специфику в трактовке этих сцен. А. Ю. Казарян (Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет; Государственный институт искусствознания) и его коллеги по проекту, посвящённому комплексному изучению памятников городища Ани [1; 7; 9], представили новые результаты своих исследований. А. Ю. Казарян проанализировал особенности архитектурной композиции Пастушьей церкви вне стен Ани. А. Л. Макарова (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Межобластное научно-реставрационное художественное управление) предложила реконструкцию и интерпретацию иконографической программы росписи церкви Св. Григория (Тиграна Оненца) в Ани, основанную на анализе сохранившихся фресок и архивных источников.

Доклад С. В. Свердловской (Государственная Третьяковская галерея; Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) «Византийская техника личного письма первой трети XII в. на примере иконы Благовещения («Благовещение Устюжское») из собрания Государственной Третьяковской галереи» открыл серию выступлений, представляющих результаты недавних технико-технологических исследований икон XII–XIII вв. в крупнейших российских музеях. Эта проблематика неизменно вызывает большой интерес среди реставраторов и искусствоведов.

28 сентября утреннее и дневное заседания конференции были посвящены искусству Древней Руси. Наука о древнерусском искусстве не мыслится вне контекста самых широких исследований культуры Византии и православных земель на Балканах и в Закавказье. Это нашло отражение в разнообразной проблематике докладов, однако всех исследователей объединяет созвучие их тем с научными интересами О. С. Поповой.

Д. А. Скобцова (Межобластное научно-реставрационное художественное управление) в своем докладе «Иллюстрация «Повести о прощении императора Феофила» в программе росписи хор Спасского храма Евфросиниева монастыря» вновь обращает внимание на один из редких примеров домонгольской храмовой декорации [14; 15]. По наблюдению исследовательницы, в полоцкой фреске изображён не имеющий аналогий в других монументальных ансамблях сюжет, что указывает на составление иконографической программы самой Евфросинией, её стремлением акцентировать монашескую тематику в пространстве, служившем личной молитвенной капеллой.

В докладе И. А. Стерлиговой (Государственный институт искусствознания) «О перегородчатых эмалях с изображениями Христа Вседержителя, бытовавших на Руси в XII–XIII вв.» рассматривается типология нескольких предметов, среди которых парные колты, мощевики и сионец. Исследовательница задается вопросом: можем ли мы с уверенностью говорить об отражении в перегородчатых эмалях особенностей стиля эпохи, или же для отдельных памятников более характерны консервативные тенденции, сказывающиеся в передаче иконографических типов и в художественных приемах? Столь сложная проблема требует дальнейшего изучения бытовавших в Древней Руси перегородчатых эмалей.

В докладе «О стилистическом своеобразии древнерусской культовой пластики малых форм конца XII – первой половины XIII в.» А. М. Манукян (Музей русской иконы имени Михаила Абрамова) обращается к группе иконок с орнаментальной рельефной каймой. Представленные в докладе памятники отражают тенденции конца XII – первой трети XIII вв.; их большая стилистическая вариативность свидетельствует о разнообразии домонгольской каменной резьбы малых форм и высоком уровне её развития, ранее недостаточно оценённом в науке.

В докладе М. А. Орловой (Государственный институт искусствознания) «О происхождении орнаментального декора кириллической части Реймского Евангелия (Reims, Bibliothèque Carnegie, ms. 255). Некоторые замечания» рассматривается историография этой уникальной рукописи, затем — её заставки и инициалы. Автор приходит к выводу, что перед нами созданная во второй половине XI в. рукопись из киевского скриптория, не имеющая аналогий среди южнославянских кодексов. Скорее всего, особенности орнаментальной декорации кириллической части Реймского Евангелия восходят к греческим прототипам.

Следующие четыре доклада так или иначе затрагивают проблематику древнерусской живописи XIII столетия. Так, П. В. Пшеничный (Московский государственный универ-

ситет имени М. В. Ломоносова) в докладе под названием «Изображения святых жён в композициях XIII–XVI вв. с образами Богоматери и избранных святых» обратился к малоизученной проблеме интерпретации групп фигур святых жён в составе более сложных композиций. Интересующие исследователя персонажи связаны с центральным образом Богоматери не только как покровители семьи заказчика, но и как образы, варьирующие те или иные особенности богородичного культа, связанные с мотивами покровительства христианам и указаниями на грядущее Распятие и Воскресение Христа. И. А. Шалина (Государственный Русский музей, Санкт-Петербург) в докладе «Икона Богоматери Умиление из Белозерска — памятник новгородского искусства второй четверти XIII в.» предложила атрибуцию одного из самых значительных произведений древнерусской живописи домонгольской эпохи [17]. Исследовательница, привлекая обширные иконографические, стилистические и технико-технологические данные, доказывает новгородское происхождение памятника. Совместный доклад Е. С. Гладковой, Д. Г. Пейчева и И. А. Ратникова (Государственный Русский музей, Санкт-Петербург) «Особенности техники письма новгородских икон XIII в.: по материалам исследования памятников из собрания Государственного Русского музея» представляет результаты новейшего технико-технологического исследования выдающихся произведений домонгольской живописи из собрания Русского музея — икон «Апостолы Петр и Павел», «Богоматерь Умиление Старорусская» и «Богоматерь Белозерская». На уровне приёмов письма все три памятника объединяют полупрозрачная подкладка, покрытие фонов оловом, идентичный набор пигментов. Значительное сходство живописи икон лишь подтверждает высказанное И. А. Шалиной предположение о новгородском происхождении иконы «Богоматерь Белозерская». Л. И. Лифшиц (Государственный институт искусствознания, Москва) продолжил тему атрибуции знаменитых икон XIII в. В докладе «К вопросу о датировке иконы «Собор архангела Михаила» XIII в. из Великого Устюга, хранящейся в ГРМ» исследователь призвал углубить анализ стиля, проведённый другими учёными, и пересмотреть датировку иконы, которую в последнее время относят к 1270-м гг. По мнению Л. И. Лифшица, этот памятник мог быть исполнен раньше, вероятно, в первой трети XIII в.

В докладе Т. Ю. Царевской (Государственный институт искусствознания, Москва) «Изучение монументальной живописи Великого Новгорода второй половины XIV – начала XV в. в ретроспективе и перспективе исследований» обобщается предшествующий опыт анализа особенностей фресковой декорации таких значительных ансамблей новгородской монументальной живописи палеологовского периода как росписи церквей Успения на Волотовом поле, Феодора Стратилата на Ручью, Спаса на Ильине улице и других памятников. Представленная Т. Ю. Царевской исчерпывающая ретроспектива — важная опора для дальнейшего изучения этих комплексов, сегодня уже немыслимого без результатов лабораторного анализа грунта и красочного слоя, который начал осуществляться в ведущих научно-исследовательских центрах страны (Объединенный институт ядерных исследований, Курчатовский институт). Перспективы, открывающиеся для новых поколений учёных, позволят развить и уточнить идеи, некогда высказанные О. С. Поповой, которая всегда с особым интересом относилась к новгородским стенописным ансамблям последней трети XIV в., особенно к росписям прославленного византийского мастера Феофана Грека.

Доклад С. В. Волковой (Государственный научно-исследовательский институт реставрации, Москва) и А. С. Преображенского (Государственный институт искусствоз-



нания; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова) «Икона «Пророк Илия в пустыне» из Покровского собора при Рогожском кладбище: неизвестный памятник московской живописи конца XIV в.» непосредственно соприкасается со сферой научных интересов О. С. Поповой. Недавно раскрытый из-под позднейших записей образ пророка Илии в пустыне — один из ранних примеров этой иконографии в русской иконописи, отличающийся необычными деталями. Произведение, датированное концом XIV в., обнаруживает большую близость к деисусному чину иконостаса московского Благовещенского собора и, очевидно, исполнено мастером из окружения анонимного автора центральных икон этого комплекса (раньше его отождествляли с Феофаном Греком). Введение в научный оборот этой иконы — важный шаг в изучении московской художественной культуры конца XIV столетия.

Г. П. Геров (Государственный институт искусствознания, Москва; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого) представил доклад «Связанные с богородичными реликвиями изображения в росписи церкви Симеона Богоприимца новгородского Зверина монастыря». Исследователь сосредоточился на поисках иконографических истоков сцен Положения ризы и Положения пояса Пресвятой Богородицы в живописном убранстве Симеоновской церкви. Сделанные автором выводы об особенностях этих композиций являются важным вкладом в изучение одного из ключевых ансамблей новгородской фресковой живописи второй половины XV столетия.

Н. В. Герасименко (Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублёва, Москва) в своем докладе «Изображения Луки Элладского (Стириота) в греческих, балканских и русских памятниках XII–XIX вв.» осуществила исчерпывающий обзор иконографии этого святого, уделив особое внимание бытованию этого образа в русском искусстве Нового времени.

В докладе «К вопросу о месте иконы «Иоанн Предтеча» из Николо-Песношского монастыря (ЦМиАР) в русской живописи XV в.» Е. Я. Осташенко (Государственные музеи Московского Кремля) обращается к до конца не решённой проблеме атрибуции одного из самых значительных памятников московского искусства. Одни исследователи включают икону в корпус произведений самого Андрея Рублёва (Н. А. Дёмина), другие относят к послерублёвской эпохе (В. Н. Лазарев, Э. С. Смирнова, Л. М. Евсеева). Согласно иной точке зрения, исследуемый образ Иоанна Предтечи принадлежит к позднерублёвскому периоду (Г. В. Попов). Опираясь на данные стилистического анализа, Е. Я. Осташенко поддерживает точку зрения тех исследователей, которые считают памятник выходящим за пределы творчества Андрея Рублёва. Таким образом, икона относится к следующему этапу истории московской живописи XV столетия.

Г. В. Попов (Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублёва, Москва) продолжил тему исследования живописи Москвы XV – начала XVI в. в докладе «Икона «Святая Троица» из Стефано-Махрищского монастыря в коллекции Музея имени Андрея Рублёва. Вопросы датировки и стилистики». Привлекая множество параллелей, автор демонстрирует, что, несмотря на принадлежность иконы началу XVI в., произведение не во всех аспектах близко памятникам своего времени. В колорите, в трактовке пространства, в раскрытии духовного содержания образа икона, несмотря на почти вековую дистанцию, теснее соотносится со своим прототипом — «Троицей» Андрея Рублёва.

М. А. Маханько (Церковно-научный центр «Православная энциклопедия»; Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублёва, Москва)

в докладе «Икона «Никола Великорецкий, с 16-ю клеймами» из собрания С. А. Ходорковского: византийские модели в русской житийной иконографии макарьевского времени (середины – третьей четверти XVI в.)» исследует преломление древних византийских иконографических схем в древнерусской живописи эпохи Позднего Средневековья на примере житийных икон с образом Николая Чудотворца [11]. Исследуемую икону автор относит к Новгороду, в культуре которого были востребованы палеологовские и отчасти — позднекомниновские реминисценции.

В завершение конференции, которая показала глубокую, давнюю, живую традицию изучения различных видов восточнохристианского искусства, была проведена презентация двух сборников, вышедших недавно, под редакцией сотрудников сектора византийского искусства Государственного института искусствознания, по материалам конференций 2021 г. [6; 12]. Следует отметить, что в последнее время исследователей особенно интересуют проблемы византийского и древнерусского искусства XIII столетия, что нашло отражение в содержании этих сборников. Несомненно, исследователям предстоят многочисленные открытия в рамках этой эпохи, которая еще относительно недавно считалась *terra incognita*.

Представленные доклады убедительно продемонстрировали, что мировая и отечественная византистика, как и наука о древнерусском искусстве, не стоят на месте: совершаются новые открытия, пересматриваются давно уже, казалось бы, утвердившиеся атрибуции, активно ведется осмысление процессов, происходивших на протяжении многовековой истории византийского, поствизантийского и древнерусского искусства.

## Литература

1. Баева О. В.; Казарян А. Ю. Жилища средневекового города Ани. Историография и результаты исследований // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 12 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2022. — С. 123–134. DOI: 10.18688/aa2212-01-07
2. Виноградов А. Ю. О «текучности» средневизантийской строительной артели (на примере императорских заказов 1040-х годов) // Актуальные проблемы теории и истории искусства: Сб. науч. статей. Вып. 9 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: НП-Принт, 2019. — С. 275–285. DOI: 10.18688/aa199-2-25
3. Воронова А. А. Греческие колонии в Далмации: архитектурная христианизация // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 5 / Под ред. С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой, А. В. Захаровой. — СПб.: НП-Принт, 2015. — С. 359–368. DOI: 10.18688/aa155-4-38
4. Захарова А. В., Мальцева С. В. Художественные традиции и церковно-политическая идеология в искусстве Македонии в эпоху создания Охридской архиепископии // Византийский временник. — Т. 106. — 2022. — С. 174–199.
5. Искусство византийского мира. Индивидуальность в художественном творчестве. Сборник статей в честь Ольги Сигизмундовны Поповой / Ред. А. В. Захарова, О. В. Овчарова, И. А. Орецкая. — М.: Государственный институт искусствознания, 2021. — 668 с.
6. Искусство византийского мира 2: Сборник статей памяти О.С. Поповой / Отв. ред. И. А. Орецкая. — М.: Государственный институт искусствознания, 2023. — 416 с.
7. Казарян А. Ю. К изучению архитектурного наследия Ани. Актуальная проблематика и публикации последних лет // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 12 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2022. — С. 110–122. DOI: 10.18688/aa2212-01-06
8. Лидова М. А. История Муранского диптиха, или Сказ о том, как первые византилисты оклад искали // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 11 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2021. — С. 285–295. DOI: 10.18688/aa2111-02-23

9. *Макарова А. Л.* Изучение монументальной живописи анийских памятников в конце XIX – начале XX века // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 13 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — МГУ имени М.В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2023. — С. 229–243. DOI: 10.18688/aa2313-2-18
10. *Мальцева С. В.* Строители Милутина и Душана как проводники имперской идеологии в Македонии // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 12 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2022. — С. 856–881. DOI: 10.18688/aa2212-10-68
11. *Маханько М. А.* Древнейшие житийные иконы святителя Николая Чудотворца в Византии и Древней Руси: границы византийского и латинского в стиле и иконографии // Актуальные проблемы теории и истории искусства. Вып. 9 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2019. — С. 367–375. DOI: 10.18688/aa199-3-32
12. Между Востоком и Западом. Святой Александр Невский, его эпоха и образ в искусстве. Сборник статей по материалам международной конференции. Москва, 15–18 сентября 2021 года / Отв. ред. М. А. Маханько, О. В. Овчарова. — М.: ГИИ; ЦМиАР, 2023. — 702 с.
13. *Образцова К. Б.* К вопросу о реплике в позднеантичном скульптурном портрете. Тип и его воспроизведение // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 13 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — МГУ им. М.В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2023. — С. 161–175. DOI: 10.18688/aa2313-1-13
14. *Скобцова Д. А.* Фрагменты фресок храма-усыпальницы Евфросиниева монастыря в Полоцке из фондов Новгородского музея-заповедника // Актуальные проблемы теории и истории искусства. Вып. 3 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. — С. 222–227.
15. *Скобцова Д. А.* Художественные особенности фресок южной капеллы Спасской церкви Евфросиниева монастыря в Полоцке // Актуальные проблемы теории и истории искусства. Вып. 4 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2014. — С. 123–130.
16. *Сусленков В. Е.* Почитание философов и поэтов в античности и их образы в позднеантичном искусстве // Актуальные проблемы теории и истории искусства: Сб. науч. статей. Вып. 13 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — МГУ им. М.В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2023. — С. 137–160. DOI: 10.18688/aa2313-1-12
17. *Шалина И. А.* Икона Богоматери Умиления из Белозерска – новгородский памятник второй четверти XIII века // София. Журнал Новгородской епархии. — 2022. — № 2 / Под ред. *Высокопреосвященного Льва, митрополита Новгородского и Старорусского.* — СПб.; Великий Новгород: Изд-во Новгородской епархии, 2022. — С. 12–18.

**Название статьи.** Международная конференция к 85-летию О.С. Поповой (1938–2020) «Искусство византийского мира». Обзор докладов

**Сведения об авторах.** Смирнова, Энгелина Сергеевна — доктор искусствоведения, профессор. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Ленинские горы, д. 1, Москва, Российская Федерация, 119991; главный научный сотрудник. Государственный институт искусствознания, Козицкий пер. д. 5, Москва, Российская Федерация, 125009; engelina32@mail.ru; SPIN-код: 1693-0138; ORCID: 0000-0003-0838-5294

Захарова, Анна Владимировна — кандидат искусствоведения, доцент. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, ул. Ленинские Горы, 1, Москва, Российская Федерация, 119991; старший научный сотрудник. Государственный институт искусствознания, Козицкий пер. д. 5, Москва, Российская Федерация, 125009; zakharova@inbox.ru; SPIN-код: 5982-2681; ORCID: 0000-0003-3764-171X

Пшеничный, Петр Владимирович — аспирант. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, ул. Ленинские Горы, 1, Москва, Российская Федерация, 119991; pshenichny321@gmail.com; ORCID: 0009-0004-3704-0046



**Аннотация.** В статье дается обзор докладов международной конференции к 85-летию О. С. Поповой (1938–2020) «Искусство византийского мира», прошедшей 27–29 сентября 2023 г. в Государственном институте искусствознания в Москве. В выступлениях российских и зарубежных специалистов был освещен широкий круг вопросов, касающихся художественной культуры Византии, Древней Руси, Христианского востока: архитектуры, живописи, скульптуры, прикладного искусства, искусства книги. Хронология исследований охватывала период от поздней античности до позднего средневековья. Некоторые доклады также были посвящены проблемам историографии и методологии, результатам технико-технологических исследований икон из собраний крупнейших российских музеев.

**Ключевые слова:** Попова Ольга Сигизмундовна, Искусство византийского мира, Государственный институт искусствознания, византийское искусство, древнерусское искусство

**Title.** A Survey of Papers Presented at the International Conference for the 85<sup>th</sup> Anniversary of Professor Olga Popova “Art of the Byzantine World”

**Authors.** Smirnova, Engelina S. — full doctor, professor. Lomonosov Moscow State University, Leninskie Gory, 1, 119991 Moscow, Russian Federation; chief researcher. State Institute for Art Studies, Kozitsky per., 5, 125009 Moscow, Russian Federation; engelina32@mail.ru; SPIN-code: 1693-0138; ORCID: 0000-0003-0838-5294

Zakharova, Anna V. — Ph. D., associate professor. Lomonosov Moscow State University, Leninskie Gory, 1, 119991 Moscow, Russian Federation; senior researcher. State Institute for Art Studies, Kozitsky per., 5, 125009 Moscow, Russian Federation; zakharova@inbox.ru; SPIN-code: 5982-2681; ORCID: 0000-0003-3764-171X

Pshenichnyi, Petr V. — Ph. D. student. Lomonosov Moscow State University, Leninskie Gory, 1, 119991 Moscow, Russian Federation; pshenichniy321@gmail.com; ORCID: 0009-0004-3704-0046

**Abstract.** The paper surveys communications presented at the International conference for the 85<sup>th</sup> anniversary of professor Olga Popova “Art of the Byzantine World” held on September 27–29 at the State Institute for Art Studies in Moscow. The papers by Russian and foreign specialists dealt with a wide range of problems regarding the artistic culture of Byzantium, Old Rus and Christian East: architecture, painting, sculpture, minor arts, manuscripts. The chronology of the researches ranges from the Late Antiquity to the Late Middle Ages. Some papers were centered on the problems of historiography and methodology, as well as the results of technological researches on icons kept in major museums of Russia.

**Keywords:** Olga Popova, Art of the Byzantine world, State Institute for Art Studies, Byzantine art, Old Russian art

## References

Baeva O. V.; Kazaryan A. Yu. Dwellings of the Medieval City of Ani. Historiography and Research Results. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles, vol. 12*. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2022, pp. 123–134. DOI: 10.18688/aa2212-01-07 (in Russian).

Kazaryan A. Yu. The Study of the Architectural Heritage of Ani: Current Issues and Recent Publications. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art:*

*Collection of Articles*, vol. 12. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2022, pp. 110–122. DOI: 10.18688/aa2212-01-06 (in Russian).

Lidova M. A. The Murano Diptych. A Late Nineteenth-Century Quest for Early Byzantine Ivory Cover. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 11. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2021, pp. 285–295. DOI: 10.18688/aa2111-02-23 (in Russian).

Makarova A. L. The Study of Wall Painting of Ani Monuments in the Late 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 13. Moscow, Lomonosov Moscow State University; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2023, pp. 229–243. DOI: 10.18688/aa2313-2-18 (in Russian).

Makhanko M. A. The Oldest Vita Icons of Saint Nicolas the Wonderworker in Byzantine and Old Russian Art: The Boundaries of Byzantine and Latin in Iconography and Art Style. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 9. Moscow, Lomonosov Moscow State University; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2019, pp. 367–375. DOI: 10.18688/aa199-3-32 (in Russian).

Maltseva S. V. The Builders of Milutin and Dušan as Agents of Imperial Ideology in Macedonia. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 12. St. Petersburg, St. Petersburg University Press Publ., 2022, pp. 856–881. DOI: 10.18688/aa2212-10-68 (in Russian).

Obraztsova K. B. Type and Its Reproduction: On the Replication in Late Antique Sculpture Portrait. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 13. Moscow, Lomonosov Moscow State University; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2023, pp. 161–175. DOI: 10.18688/aa2313-1-13 (in Russian).

Oretskaja I. A. (ed.). *Art of the Byzantine World. 2. Collected Papers in Memory of Olga Popova*. Moscow, State Institute for Art Studies Publ., 2023. 416 p. (in Russian).

Ovtcharova O.; Makhanko M. (eds). *Between East and West. Saint Alexander Nevsky, His Time and Image in Art. Collected Papers of International Scientific Conference (Moscow, September 15–18, 2021)*. Moscow, State Institute for Art Studies, Central Andrey Rublev Museum of Ancient Russian Culture and Art Publ., 2023. 702 p. (in Russian).

Skobtsova D. A. The Fragments of the Frescoes from the Burial Church in St. Euphrosyne's Convent in Polotsk (from the Funds of the Novgorod State Museum). Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 3. St. Petersburg, NP-Print Publ., 2013, pp. 222–227 (in Russian).

Skobtsova D. A. Artistic Features of the South Chapel Frescoes in the Church of Our Saviour of St. Euphrosyne's Convent in Polotsk. Maltseva S.; Zakharova A. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 4. St. Petersburg, NP-Print Publ., 2014, pp. 123–130 (in Russian).

Shalina I. A. Icon of Our Lady of Tenderness from Belozersk — a Novgorod Monument of the Second Quarter of the 13<sup>th</sup> Century. Metropolitan Lev of Novgorod (ed.). *Sofia (Sophia)*, no. 2. St. Petersburg; Veliky Novgorod, Novgorod diocese Press Publ., 2022, pp. 12–18 (in Russian).

Suslenkov V. Images of Philosophers and Poets and Their Veneration in Late Antiquity. Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 13. Moscow, Lomonosov Moscow State University; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2023, pp. 137–160. DOI: 10.18688/aa2313-1-12 (in Russian).

Vinogradov A. Yu. On the “Fluidity” of a Middle Byzantine Building Crew (on the Example of the Imperial Churches of the 1040s). Zakharova A.; Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 9. Moscow, Lomonosov Moscow State University; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2019, pp. 275–285. DOI: 10.18688/aa199-2-25 (in Russian).

Voronova A. A. Greek Colonies of Dalmatia: Christianization by Means of Architecture. Maltseva S.; Staniukovich-Denisova E.; Zakharova A. (eds). *Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Articles*, vol. 5. Moscow, Lomonosov Moscow State University; St. Petersburg, NP-Print Publ., 2015, pp. 359–368. DOI: 10.18688/aa155-4-38 (in Russian).

Zakharova A.; Ovcharova O.; Oretskaja I. (eds). *Art of the Byzantine World. Individuality of Artistic Creativity. Collection of Essays in Honour of Olga Popova*. Moscow, State Institute for Art Studies Publ., 2020. 668 p. (in Russian).

Zakharova A. V.; Maltseva S. V. Artistic Traditions and Church Ideology in the Art of Macedonia at the Time of the Foundation of the Archbishopric of Ohrid. *Vizantiiskii vremennik*, 2022 (106), pp. 174–199 (in Russian).